



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-КГ18-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Рыженкова А.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Попова Александра Михайловича к Городской Управе города Калуги о предоставлении жилого помещения по договору социального найма

по кассационной жалобе Попова Александра Михайловича на решение Калужского районного суда Калужской области от 16 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 21 мая 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Попова А.М. по доверенности Чуркиной Н.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Согласно справке ГБУЗ Калужской области «Калужская областная психиатрическая больница им. А.Е.Лифшица» от 3 ноября 2017 г. Попов А.М. страдает тяжелой формой психического расстройства, входящего в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378, имеет право на дополнительную жилую площадь в соответствии с пунктом 2 утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 817 Перечня заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь (л.д. 33, 34, 81).

23 ноября 2017 г. Управлением жилищно-коммунального хозяйства г. Калуги Городской управы г. Калуги Попов А.М. (составом семьи из одного человека) включен в список граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, под номером 382 (л.д. 17).

Постановлением Городской Управы города Калуги от 18 января 2018 г. Попов А.М. и члены его семьи супруга Попова Е.И. и сын Попов М.А. признаны малоимущими в целях предоставления жилого помещения муниципального жилищного фонда по договору социального найма (л.д. 95).

Согласно сообщению Министерства труда и социальной защиты Калужской области Попов А.М. как инвалид II группы, нуждающийся в улучшении жилищных условий и вставший на учет до 1 января 2005 г., в соответствии с федеральным и областным законодательством включен в областной сводный список инвалидов и ветеранов боевых действий на получение социальной выплаты для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета согласно дате постановки на учет 7 сентября 1998 г. По состоянию на 8 февраля 2018 г. социальная выплата на приобретение жилья за счет средств федерального бюджета Попову А.М. не предоставлялась (л.д. 75).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд пришел к выводу о том, что в связи с отменой постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 2017 г. № 859 постановления Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 у истца в настоящее время отсутствует право на внеочередное предоставление жилого помещения в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, имеющееся у него заболевание не входит в действующий Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный приказом Министерства здравоохранения от 30 ноября 2012 г. № 987н.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В целях реализации положений статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации частью 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что малоимущим гражданам, признанным по установленным Жилищным кодексом Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в установленном Кодексом порядке предоставляются жилые помещения муниципального жилищного фонда.

Согласно части первой статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 названной статьи случаев.

Между тем для отдельных категорий граждан законодатель предусмотрел возможность предоставления жилого помещения по договорам социального найма во внеочередном порядке.

В силу пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 названного кодекса перечне.

Такой перечень был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» и действовал до 1 января 2018 г.

Часть 1 статьи 6 Жилищного кодекса Российской Федерации закрепляет общеправовой принцип действия законодательства во времени: акт жилищного законодательства не имеет обратной силы и применяется к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие.

На момент возникновения спорных правоотношений имеющееся у Попова А.М. заболевание входило в указанный выше перечень, право на получение жилого помещения по договору социального найма в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации возникло у него с момента постановки на жилищный учет по соответствующему основанию в ноябре 2017 года, то есть до вступления в силу Перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденного приказом Министерства здравоохранения от 30 ноября 2012 г. № 987н, что не было учтено судами.

Действующее жилищное законодательство (пункт 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации) не ставит право на внеочередное предоставление жилого помещения в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в предоставлении жилого помещения, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников).

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилое помещение указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Калужского районного суда Калужской области от 16 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 21 мая 2018 г. подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калужского районного суда Калужской области от 16 февраля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 21 мая 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи